**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/12-01 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.В.М., в отсутствие надлежащим уведомленного заявителя М.А.В., при участии его представителей — Ж.Д.Ф., В.Ф.М, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 28.10.2019г. поступила жалоба доверителя М.А.В. в отношении адвоката К.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель не был информирован о судебном процессе в Т. районном суде г. М., никогда не давал поручения указанным адвокатам представлять свои интересы и никогда не знал указанных адвокатов, адвокат К.В.М. от имени заявителя в судебном заседании признал нецелесообразной повторное проведение оценки имущества заявителя и не возражал против удовлетворения исковых требований. В результате незаконных действий адвоката доверителю был нанесен крупный имущественный ущерб (стоимость имущества, подлежащего разделу по судебному спору, превышала 100 млн. руб.)

05.11.2019г. Распоряжением Президента АПМО в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату К.В.М. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3526 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.11.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат К.В.М. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

Заявитель М.А.В., его представители Ж.Д.Ф., В.Ф.М. в заседание Комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 28.11.2019г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.В., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя М.А.В. на заключение соглашения об оказании правовой помощи в его интересах между адвокатом и третьим лицом К.А.М., не проверил полномочия К.А.М. действовать от имени доверителя, не известил надлежащим образом М.А.В. о факте заключения соглашения и судебном споре в Т. районном суде г. М.; вступил в гражданское дело без достаточных правовых оснований, фактически не возражал против удовлетворения исковых требований о непропорциональном разделе совместно нажитого имущества и бездействовал в судебном процессе, не потребовал проведения повторной оценки имущества, руководствуясь при этом не законными интересами доверителя М.А.В., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

Адвокатом К.В.М. 17.12.2019г. подано заявление о несогласии с заключением Комиссии, в котором указывалось, что квалификационная комиссия, в частности, неправильно интерпретировала признанные адвокатом обстоятельства, сделала ошибочный вывод об умышленном характере действий адвоката, а также безосновательно констатировала значительность ущерба интересам заявителя жалобы.

Адвокат К.В.М. в заседание Совета явился, поддержал доводы письменного заявления о несогласии с заключением Комиссии.

Заявитель М.А.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представители по доверенности в заседание Совета явились, выразили устное согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения участников дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об установленных квалификационной комиссией обстоятельствах и допущенных адвокатом К.В.М. нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что адвокат К.В.М. не имел правовых оснований действовать от имени заявителя М.А.В., в частности, представительствовать в гражданском процессе по делу № ….. о разделе совместного имущества супругов.

Согласно ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения об оказании юридической помощи, представляющего собой гражданско-правовой договор в письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу, существенным условием которого является предмет поручения. При этом пп.1) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» запрещает принимать поручение от лица, обратившегося к адвокату за оказанием юридической помощи, если оно имеет заведомо незаконный характер.

С учётом правовой природы договора поручения адвокату, действующему квалифицированно и добросовестно, следовало убедиться не только в наличии законного правового интереса в предмете соглашения у лица, заключающего с ним соглашение, но и в содержании волеизъявления представляемого (назначенного) лица. Учитывая возникновение прав и обязанностей непосредственно у представляемого, представительство в отсутствие подтверждённых и надлежаще оформленных по предусмотренным законом основаниям полномочий является заведомо неправомерными действиями, не могущими порождать у представляемого каких-либо прав или обязанностей. Сказанное означает, что адвокат К.В.М. не имел права вступать в гражданский процесс в качестве представителя М.А.В. по делу № …..

В соответствии с п.п.1,2 ст.973 ГК РФ адвокат обязан был исполнять поручение по заключённому соглашению в соответствии с правомерными, осуществимыми и конкретными указаниями представляемого, а отступление от указаний не может быть правомерным в отсутствие соответствующих указаний. В силу этого все действия адвоката от имени М.А.В. были совершены с грубым и очевидным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и законных интересов заявителя жалобы.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что действия адвоката К.В.М. против интересов заявителя М.А.В. носили умышленный и недобросовестный характер.

Как указывалось выше, адвокат К.В.М. действовал заведомо без поручения М.А.В. Совет соглашается с тем, что по обстоятельствам дисциплинарного производства формальное направление корреспонденции на имя М.А.В. по адресу регистрации в г.М. является со стороны адвоката К.В.М. приданием видимости правомерности своим действиям. Совет отмечает, что адвокатом К.В.М. как участником процесса, никогда не имевшим доверенности от имени М.А.В., не были поданы замечания на протокол судебного заседания от 31.08.17г., в котором К.В.М. был ошибочно указан в качестве представителя ответчика по доверенности. При этом подача адвокатом К.В.М. в суд письменных объяснений от 24.01.18г. с указанием, что «Со слов моего Доверителя относительно пользования автомобилями нет спора» и «возражений по оценке от моего доверителя не поступало», являлась прямым обманом, направленным на введение суд в заблуждение относительно осведомлённости ответчика М.А.В. о факте подачи иска, об обстоятельствах его рассмотрения и об осуществляемом адвокатом К.В.М. представительстве по гражданскому делу № ….. в Т. районном суде г.М.

Совет полагает обоснованными выводы квалификационной комиссии о наличии причинной связи между действиями адвоката К.В.М. и наступившими неблагоприятными последствиями для М.А.В., от имени которого адвокат незаконно действовал в качестве представителя в гражданском процессе.

Совет соглашается с тем, что представленные заявителем жалобы материалы доказывают непропорциональность произведённого раздела имущества, очевидным образом ущемляющего интересы ответчика по делу. Оспариваемый адвокатом К.В.М. вывод о бездействии адвоката (помимо указанных незаконных действий) соответствует обстоятельствам дисциплинарного дела, поскольку назначение по делу № ….. судебной экспертизы позволило бы выявить бы реальное соотношение стоимости присужденного сторонам имущества, в частности, состояние и перспективу признания отсутствующим права собственности на объекты недвижимости, расположенные по адресу: …..

В данном случае неосведомлённость адвоката К.В.М. об обстоятельствах гражданского дела № ….. правового значения не имеет, поскольку адвокатом заведомо не были предприняты действия по информированию заявителя о своем представительстве от его имени, по выяснению его интересов и правовой позиции по спорным вопросам.

Адвокатом не представлено доказательств, опровергающих доводы заявителя и обстоятельства, установленные квалификационной комиссией. Совет подчёркивает, что в споре с доверителем адвокат как более профессиональная сторона спорного правоотношения должна доказать законность и обоснованность своих действий от имени доверителя. Материалы дисциплинарного производства свидетельствуют об обратном.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего. Дисциплинарные органы адвокатской палаты не вправе подменять иные правоприменительные органы в правовой оценке фактических обстоятельств, квалификации и правовых последствий действий В.М.К.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом К.В.М. проступки носят чисто формальный характер. Заявителю М.А.В. действиями адвоката причинён значительный вред, существенно затрудняющий защиту прав и законных интересов, осложнивший заявителю доступ к правосудию, что противоречит назначению адвокатуры как института.

Своими действиями адвокат К.В.М. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц основания полагать, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверия к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА). При обстоятельствах данного дисциплинарного производства Совет не находит возможности ограничиться иной мерой дисциплинарной ответственности, нежели прекращение статуса адвоката К.В.М.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.В.М. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1 независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.В., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя М.А.В. на заключение соглашения об оказании правовой помощи в его интересах между адвокатом и третьим лицом К.А.М., не проверил полномочия К.А.М. действовать от имени доверителя, не известил надлежащим образом М.А.В. о факте заключения соглашения и судебном споре в Т. районном суде г. М.; вступил в гражданское дело без достаточных правовых оснований, фактически не возражал против удовлетворения исковых требований о непропорциональном разделе совместно нажитого имущества и бездействовал в судебном процессе, не потребовал проведения повторной оценки имущества, руководствуясь при этом не законными интересами доверителя М.А.В., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.В.М. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.